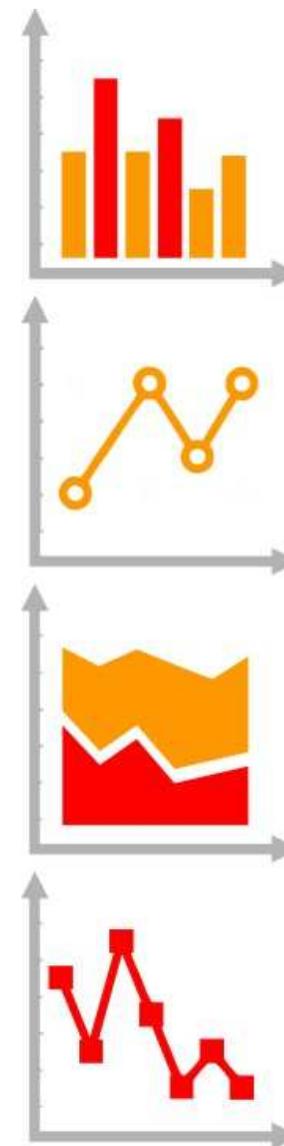

Les statistiques peuvent-elles nous aider à distinguer migrants économiques et migrants humanitaires ?

**10ème colloque francophone sur les sondages
Lyon, 24-26 octobre 2018**

Gérard Bouvier, (Insee)



Mesurer pour comprendre



Plan de la présentation

- ◆ Introduction, positionnement du sujet
- ◆ Données de cadrage
 - La répartition des migrants par grandes catégories dans quelques pays de l'OCDE
 - La situation française
 - La crise de 2015
- ◆ Le cadre théorique des migrations
- ◆ Les sources (enquêtes) et leurs limites
- ◆ Utilisation d'ELIPA : cohérence et discordances
- ◆ Utilisation de TeO : à la fin, c'est la contrainte économique qui gagne ...

Introduction, positionnement du sujet

Pays d'installation, oiseaux de passages ...

Migrations en croissance / réticences des pays d'accueil

**« Fermeture de la France (1974) », immigration choisie,
.... débat migration économique / migration familiale**

Montée des populismes

La « crise » de 2015, trois ans après, comment la décrition ?

Les demandeurs d'asile et les réfugiés

=> débat migrants économiques / migrants humanitaires

Données de cadrage

La ventilation des migrations dans les 6 plus grands pays de l'OCDE (données en milliers)

2013	Libre circulation	Familiale	Travail	Humanitaire	Autres	TOTAL
Allemagne	354,8	56,0	24,3	30,7	2,4	468,2
Espagne	105,1	41,2	39,8	0,5	8,8	195,4
Etats-Unis		735,0	75,9	119,6	59,4	989,9
France	95,9	104,6	26,8	11,7	20,9	259,9
Italie	77,9	81,1	73,1	8,8	4,9	245,8
Royaume-Uni	98,3	64,7	86,4	20,7	20,7	290,8

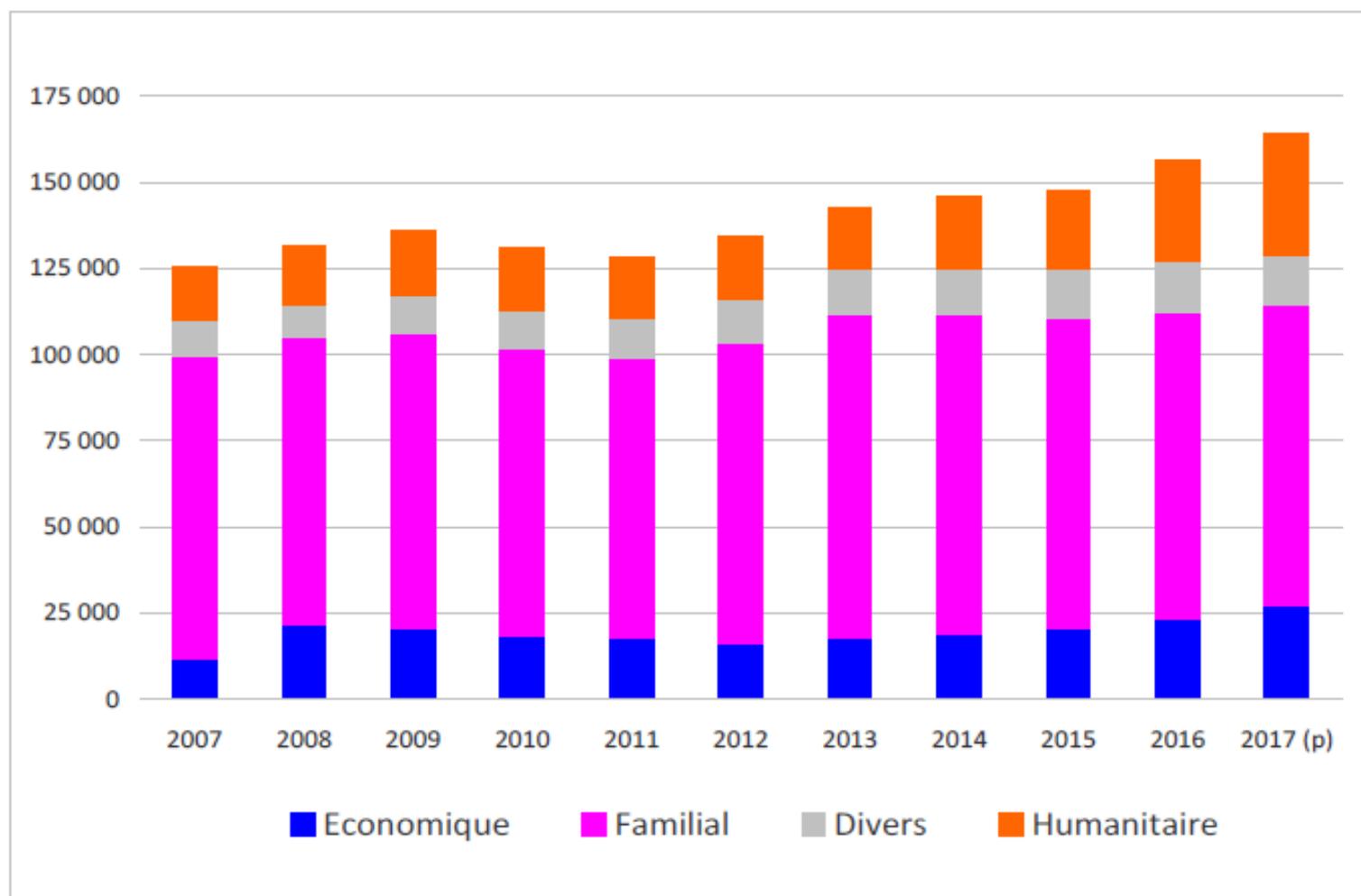
Source : OCDE, perspectives des migrations internationales 2015

2016	Libre circulation	Familiale	Travail	Humanitaire	Autres	TOTAL
Allemagne	454,1	105,6	50,5	434,4	6,6	1051,0
Espagne	119,0	44,4	27,9	6,9	16,9	215,0
Etats-Unis		877,1	65,6	157,4	83,4	1183,5
France	86,9	98,4	27,9	23,2	22,5	258,9
Italie	63,1	102,4	5,9	35,4	5,3	212,1
Royaume-Uni	215,4	70,3	27,6	13,1	23,8	350,1

Source : OCDE, perspectives des migrations internationales, 2016

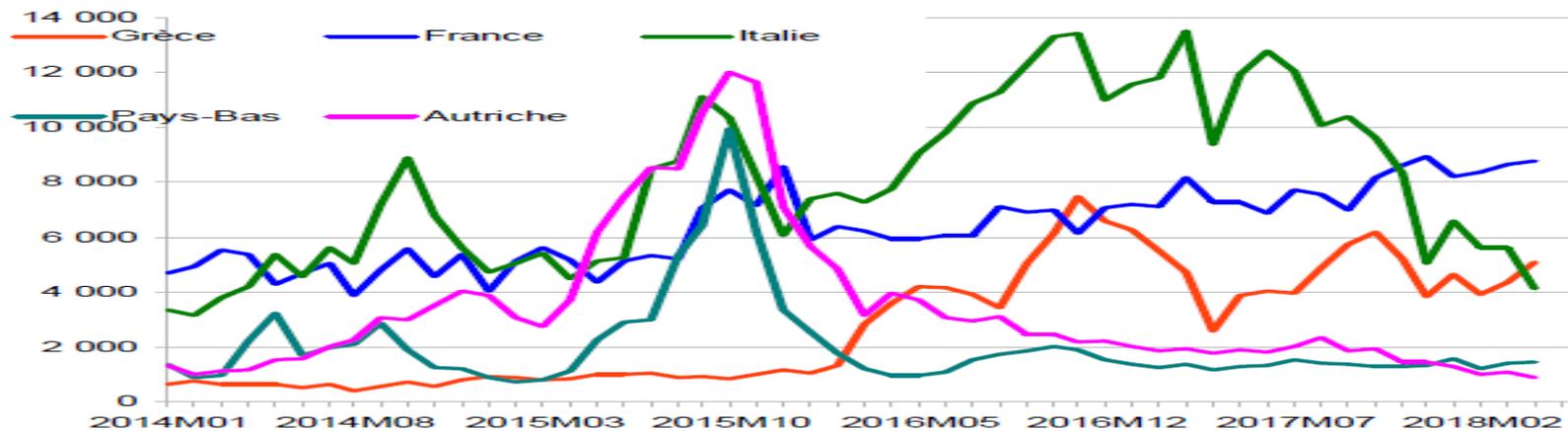
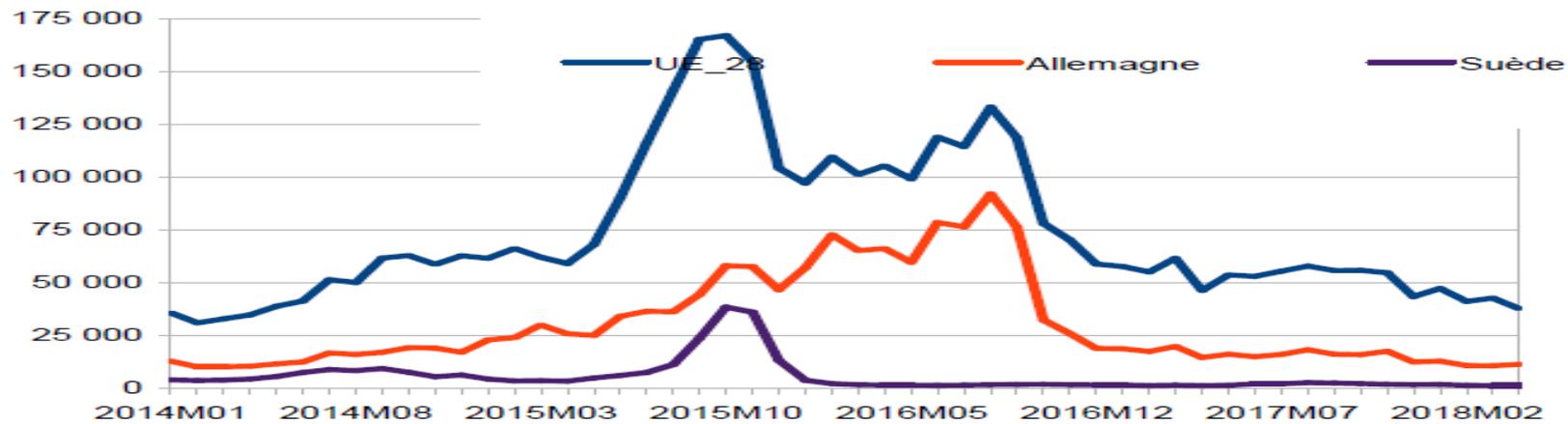
Données de cadrage

La situation française



Données de cadrage

La « crise de 2015 »



Cadre théorique

Théorie (déjà ancienne) du push and pull (sociologie, démographie)

Analyses économiques des migrations

Push and Pull :

facteurs push : mauvaises conditions économiques, mauvaise gouvernance

facteurs pull : en miroir, réunification familiale

l'entre deux (important) : « coût » de la migration : voyage, règles administratives, difficultés d'installation, barrière linguistique ou culturelle

Catégories juridiques (motifs) : économique, familial, humanitaire, ...

Analyse économique : plutôt centrée sur les salaires, maintenant davantage d'aspects (niveaux de vie, gains sociaux, welfare magnet, ...)

Beaucoup d'analyses faites aux USA, depuis ... le « Mayflower »

Les sources

Identifier les migrants par catégories juridiques, comparaisons entre eux, comparaisons avec les non immigrés

Pas possible dans le recensement, il faudrait apparier avec l'AGDREF

Enquêtes ménages de l'Insee : non, sauf module ad hoc EEC et TeO. Réfugiés : petit nombre (240 000 en 2017 sur 66 M ...)

Enquête SSM immigration : ELIPA

Catégories : auto-déclaré dans TeO, contrôlé par AGDREF dans ELIPA, environ 700 observations pour les réfugiés

Rien sur les demandeurs d'asile (données OFPRA : gestion administrative)

ELIPA : questions sur motivations, étude de la cohérence catégorie / motivations

TeO : analyses « classiques » sociodémographiques, déclinées par catégories

Données d'Elipa

Elipa : enquête longitudinale sur l'intégration des primo-arrivants. 6000 primo-arrivants interrogés en 2010, dont 4800 réinterrogés en 2011 et 3600 en 2013. Réalisé par le « SSM immigration », collecte TNS-Sofres. Financement : ministère de l'intérieur et Commission européenne (*via* les FEI et FER).

Repérage des « motifs administratifs » (donnée de la base de sondage). Questions sur vie familiale, emploi, logement, ..., parcours migratoires, parcours administratifs en France.

Représentatif des « signataires du CAI en 2009 » (il y en a eu 97 736). Population en évolution lente (enquête structurelle).

Seule la « vague 1 » (2010) est mobilisée ici

Plus particulièrement :

Motifs administratifs, « raisons du départ », « raison de venir en France »

Ces migrants sont majoritairement (72%) des migrants familiaux, puis des migrants humanitaires (13%) ou économiques (9%). Ils viennent de pays « tiers à l'UE » et sont majeurs.

Données de TeO

Trajectoire et origine : enquête « ménage » de l'Ined et l'Insee (2008). 22 000 personnes interrogées, 8500 immigrés, des personnes de « deuxième génération » et des « ni immigrés ni descendants d'immigrés. Seuls les données des immigrés sont utilisées ici.

Repérage des « motifs administratifs » : question sur la première carte de séjour (ou libre circulation). Les immigrés sont arrivés entre 1978 et 2008 ...

Questions sur vie familiale, emploi, logement, ..., parcours migratoires,

Représentatif des immigrés âgés de 18 à 60 ans au moment de l'enquête.

On s'est intéressé à la relation entre motif d'entrée et performances sur le marché du travail

A noter que les réfugiés forment une population « rare » : 160 000 personnes au moment de TeO (leur nombre est toutefois passé de 186 234 fin 2013 à 252 402 fin 2017).

Motifs : répartition selon les deux sources

ELIPA : le flux (partiel) 2009 /
TeO : le stock en 2008

1. Caractéristiques des nouveaux migrants selon le motif d'admission au séjour

	Ensemble	Femmes	Hommes	Ancienneté de présence moyenne en 2010 (en années)	Origine principale
Migration professionnelle	9	3	15	7,6	Afrique hors Maghreb
Migration familiale	73	83	63	2,8	Maghreb
Conjoints de Français	38	43	33	1,1	Maghreb
Regroupement familial	9	14	3	0,4	Maghreb
Autres membres de familles de Français	11	11	11	5,1	Afrique hors Maghreb
Liens personnels et familiaux	15	15	16	7,8	Maghreb
Réfugiés	12	9	15	3,1	Asie (Sri-Lanka)
Réfugiés (y c. protection subsidiaire)	11	8	14	3,2	Asie (Sri-Lanka)
Familles de réfugiés	1	1	1	2,4	Asie (Sri-Lanka)
Autres	6	5	7	9,9	Afrique hors Maghreb
Ensemble des nouveaux migrants	100	100	100	3,8	Maghreb

Champ : signataires du CAI ayant obtenu un premier document de séjour en France en 2009.

Source : DSED, enquête Elipa 2010.

Tableau 2 : répartition par motif du premier titre, effectifs en milliers

Motif du premier titre	Effectif	%
Réfugié ou membre de famille de réfugié	276	7,9
Étudiant	431	12,3
Travailleur	652	18,6
Conjoint de Français	348	9,9
Bénéficiaire d'une procédure de regroupement familial	834	23,8
Autre titre	24	0,7
La loi vous dispensait de demander un titre de séjour	321	9,2
Vos démarches sont en cours	33	0,9
Vous ne savez pas	215	6,1
Vous ne voulez pas répondre	19	0,5
Un visa (y compris visa de tourisme)	72	2,1
Un titre de séjour sans autre précision	87	2,5
Pas de réponse	194	5,5
Total	3508	100,0

Note de lecture : 276 000 immigrés ont eu pour premier titre un titre au motif de « réfugiés ».

Champ : immigrés âgés en 2008 de 18 à 60 ans, France métropolitaine

Source : Trajectoire et Origine, Ined et Insee, 2008

Cohérence (très relative) motif / motivation

La (ou les) motivation est surtout familiale : même pour les immigrés rentrés avec un titre « économique » ou « humanitaire »

Tableau de synthèse 1 : motifs et motivations

TOUS		Motif administratif	Motivations (push factors)		
			principale	importante	présente
	Economique	9	14	15	30
	Familial	72	51	52	64
	Humanitaire	13	20	20	24
	Divers	6	16		
Hommes					
	Economique	15	21	23	41
	Familial	62	35	37	51
	Humanitaire	15	26	26	31
	Divers	7	18		
Femmes					
	Economique	3	7	8	21
	Familial	81	65	67	76
	Humanitaire	10	14	14	18
	Divers	5	14		

Source : DSED, Elipa, 2010. Champ : signataires du CAI en 2009.

Note de lecture : 9 % des signataires du CAI en 2009 ont un titre avec motif économique. Parmi eux, 14 % déclarent comme motivation principale une motivation économique.

Le total des motivations « importante » et « présente » est supérieur à 100 (motivations multiples)

Cohérence (relative) motif / raison

Figure 2 : répartitions suivant la nature des raisons qui font choisir la France (facteurs « pull »)

	Tous	Femmes	Hommes	Motif administratif		
				Economique	Familial	Humanitaire
Economique	59	52	68	82	60	43
Famille	75	75	74	75	80	48
Humanitaire	17	14	20	21	10	47
Proximité culturelle	75	70	80	88	76	59
Système social	67	65	69	81	69	52
Socio-économique	83	80	88	97	84	70

Source : DSED, Elipa, 2010. Champ : signataires du CAI en 2009.

Note de lecture : 59 % des signataires du CAI en 2009 ont déclaré qu'une raison économique était importante dans leur choix de venir en France.

Cohérences multiples a) économique

A : économique

	Motif	Motivation	Raison
Démographie	Homme, pas trop jeune, venir d'Europe ou d'Amérique du Nord	D'autant plus qu'on est âgé, Afrique	Maghreb
Situation avant			
Conditions du parcours migratoire	Environ 6 à 8 ans en France avant obtention du titre	Ne pas être trop âgé à l'arrivée en France	
Capital humain	Très diplômé	Peu ou moyennement diplômé	Peu diplômé
Situation en 2010	Etre en emploi, situation financière favorable, célibataire et seul dans son logement		
Cohérence motif / motivation / raisons			
Motif		Oui	Oui
Motivation	Oui, sensible		Oui, fortement
Raison	Oui, mais faiblement	Oui, fortement	

Cohérences multiples b) familial

B : familial

	Motif	Motivation	Raison
Démographie	Femme, pas trop jeune, venir d'Algérie ou du Maghreb	Femmes, jeune Venir du Maghreb	Origines : tous pays sauf Europe et Amérique du Nord
Situation avant	Ne pas avoir travaillé avec une pcs élevée		
Conditions du parcours migratoire	Arriver jeune, peu de temps entre entrée et titre	Ne pas être trop âgé à l'arrivée en France	
Capital humain		Peu diplômé	
Situation en 2010	Ne pas être en emploi, être en couple (être marié à un Français !) PCS du conjoint : ouvrier ou employé (hors non qualifiés)	Ne pas être en emploi, être en couple.	
Cohérence motif / motivation / raisons			
Motif		Oui fortement	Oui, mais faiblement
Motivation	Oui, mais faiblement		Oui, fortement
Raison	Oui, mais faiblement	Oui, fortement	

Cohérences multiples c) humanitaire

C : humanitaire

	Motif	Motivation	Raison
Démographie	Hommes, origines de quelques pays spécifiques (Sri-Lanka, ...)	Hommes, pas trop âgés, origines assez variées	Haiti et quelques pays d'Afrique
Situation avant	PCS intermédiaire		
Conditions du parcours migratoire	Durée entre entrée et titre : 3 à 5 ans	Durée entre entrée et titre : plus de 3 ans. Inclut les déboutés du droit d'asile	
Capital humain	Peu diplômés, peu à l'aise en français	Peu diplômés	
Situation en 2010	Inactif, difficultés financières, nombreux dans le logement (qui est de mauvaise qualité)	difficultés financières, nombreux dans le logement (qui peut être collectif)	Marié à un conjoint inactif Marié à un conjoint Français de naissance
Cohérence motif / motivation / raisons			
Motif		Très fort	Oui, fortement
Motivation	Très fort		Oui, fortement
Raison	Oui, fortement	Oui, fortement	

Synthèse des résultats tirés de TeO

	ALL	M	W	M(2)	F(2)
Motives (ref=others)					
workers	++	+	++	+	+++
students	+	.	++	=	++
family migration	+	++	+	+	=
refugees	+	=	++	.	+
Usual variables					
Gender (ref=women)					
men	+++				
Age (ref=18-29 y.o)					
30-39	+++	+++	++	.	.
40-49	+++	++++	+++	=	=
more than 50	+	+	+		
Educational attainment (ref=isced_1)					
Isced_2	+	+	+	+	+
Isced_3	+	++	+	+++	+

Variables related to migration (1)					
Origin (ref=Turkey)					
Other Africa	+	.	+++	.	+++
Maghreb	+	=	++	.	++
Other countries	+	=	++	=	+++
Europe	+++	+	+++	++	+++
Duration of presence (ref=less than 7 y)					
8-18	++	+	++	=	=
19-29	+++	++	+++	=	++
more than 30	++	+	+++	+	++
Age at arrival (ref=more than 32 y.o.)					
less than 6 y.o.	=	=	=	++	+++
7-16	=	.	+	+	++
18-21	+	++	=	++++	++
22-25	+	+	+	+	++
26-32	+	++	=	++	+
Variables related to migration (2) : proficiency in french language					
Skills when migrating					
=					
Skills nowadays (ref=low)					
medium	++	=	=	=	++
high	++	+	+	+	+++
Practical skills nowadays (ref=low)					
Medium	+	+	=	+	=
High	++	+	++	+	++

Champ : immigrants âgés en 2008 de 18 à 60 ans, France métropolitaine
 Source : Trajectoire et Origine, Ined et Insee, 2008.

Merci de votre attention

Avez-vous des questions ?

Contacts : gerard.bouvier@insee.fr



www.insee.fr

 [@InseeFr](https://twitter.com/InseeFr)